

勝選因素：北高兩市二屆立委選舉比較研究

何金銘*

壹、前言

「候選人憑什麼當選？為什麼落選？」這個議題，從選戰實用的角度來看，不但是一般民眾關心、感興趣的話題，也是參選人評估是否參選，擬訂競選策略的重要依據，更是政黨提名參選人選的主要參考指標；從學術瞭解的角度來看，勝選因素的內容反映了政治實體的結構，及其相對應的政治、社會、經濟意含，勝選因素的變遷，也暗示了政治實體結構的重組，及隨之發生的政治、社會、經濟變遷。因此不論從「選舉實用」或「學術興趣」的角度來看，「勝選因素」都是一個值得深入探討的論題。

然而這項論題，迄今顯然仍未獲學術界應有之重視。執「選舉研究」牛耳的美國政治學界，大體上發軔於1920年代，1920至1940年代為探索期，大部分的研究係針對總體資料進行分析，具粗放描述之性質(Ranney, 1962)；1940至1950年代以Lazarsfeld為代表，發展了「社會取向投票論」，認為「傳播效果有限」，真正會影響選民投票行為的是宗教、社會經濟地位及住宅區三個社會性因素(Lazarsfeld, Berelson and Gaudet, 1944)；1950至1970年代以Campbell為代表，發展了「政黨取向投票論」，提出漏斗狀因果模型(Funnel of Causality)，認為選舉剛開始，許多互為因果的事件，看似都會影響選民的投票行為，但隨著時間迫近，最後只剩下斗頸的一個小孔，這個小孔就是「政黨認同」，也就是最後決定性的「因」是黨籍，「果」是投票(Campbell, Converse, Miller and Stokes, 1960)；1970至1980年代以Nie為代表，發展了「政見取向投票論」，認為「政黨取向」反映維持穩定的力量，而「政見取向」則反映選民獨立抉擇的傾向，並且至1970年代以後，「政見取向」已凌越「政黨取向」而居於主要的決定力量(Nie, Verba and Petrocik, 1976)；1980年代以後以Kelley為代表，發展了「候選人取向投票論」，他們提

* 中山大學中山學術研究中心。

** 本研究蒙政大選舉研究中心慨允使用「第二屆立法委員選舉調查」中之候選人「政見訴求」與「形象評價」等資料，又台大黃榮村教授、政大劉義周教授協助提供部分珍貴資料，又本文兩位評審提供許多寶貴意見，特此致上萬分敬意與謝意。

出一套「選民決策規則」(Voters Decision Rule)，認為選民的投票係經過三個優先考慮的步驟：(1)選民第一優先會投給他喜愛的候選人，如果有的話；(2)如果沒有他偏愛的候選人，選民就會投給自己所屬政黨的候選人，如果他是黨員的話；(3)選民如果既無偏愛者，又不是黨員，就會隨興之所至，有空的話就隨便選一個，沒空的話就棄權(Kelley, 1983)。

以上敘述是美國「選舉研究」發展過程的一個梗概。請注意，在這整個研究發展過程中，它具有以下特色：

1. 大體上研究的題材是「總統選舉」，總統選舉的競選人數較少，候選人的「勝選因素」並非關注的焦點，也很難從少數幾個候選人的得票率資料建構出「勝選因素」理論模型，他們甚至未使用「勝選因素」這個概念，只在關心「選情」或「選舉預測力」時，才間接地從選民的「投票取向」推論候選人的「當選原因」。

2. 絕大多數的研究均以「選民」為分析單位，他們從「個體分析」的角度切入，關注的焦點是選民的「投票行為」及「決策規則」。雖然美國政治學界在「投票行為」方面建構了極具說服力的理論模型，但「個體分析」的結論，卻往往難以涵蓋「總體面向」的現象，在威權體制國家中，政治菁英的威權介入，對選舉結果有舉足輕重的影響，這種現象是無法從選民投票行為的「個體分析」來加以理解的。

3. 基本上，「投票行為理論」有一假設前題——選民是理性的，亦即選民的政治參與講究的是代表公利原則的「公共選擇」(public choice)，在投票行為中凡以「私利」，如「種族偏好」，來代替「公共選擇」，將被視為是一種「自私的行為」。然而近二十年來，一些對第三世界國家的研究卻指出，開發中國家在經歷了資本主義式的經濟發展後，出現了工業化與都市化的現象，但其政治運作的方式並未出現與西方類似的利益團體模式，而是仍然延續傳統農業社會特從主義(clientelism)的運作特質(Lemarchand、Legg, 1972; Powell, 1977; Eisenstadt、Roniger, 1980)。在特從主義的運作特質下，選民的抉擇通常並非「理性的」。看來「選民分析」的路線，對第三世界國家(包括台灣在內)的選舉分析有其一定的限制。

在國內，過去幾十年來，台灣學界有關「選舉研究」之探討，大致上是沿襲美國學界的理論與方法——從選民的角度去探討投票行為與選舉競爭。研究的結論也與美國相類似，指出選民投票的「政黨取向」、「政見取向」與「候選人取向」，但比較強調「候選人取向」，另亦提出「關係取向」與「個人因素」(胡佛、游盈隆，1983；陳義彥，1986；雷飛龍等，1986，1987，1991；胡佛等，1990；吳統雄，1993)。

但就國內的政治環境而言，一般選情觀察家的論點認為黨部配票、派系動員及買票對選舉結果之影響至鉅。這一部分，就是與投票行為理論「理性」假設前題相衝突的部

分，由於它無法從選民投票行為「個體分析」的方法中獲得可信資料，因此這三個因素對選舉之影響力，也一直是國內投票行為研究者所無法處理的難題。

就「派系動員」的因素而言，國內一些捨棄「選民角度」分析，改採「總體分析」或「田野調查」方法的學者已能確切指出「派系左右了地方選舉，並統治著地方社會」，對選情影響至鉅（趙永茂，1986，1989；吳乃德，1988；陳明通、朱雲漢，1989；黃德福，1990；陳介玄，1994；王振寰、沈國屏、黃新高，1994）。不過，雖然知道派系對選舉有很大的影響力，但到底有多大？與「政黨支持」、「政見訴求」、「候選人形象」甚至「買票」等因素比較，究竟那個因素的影響力大？則尚未有進一步之研究與結論。

就「買票」因素而言，國內部分學者分析「民意調查」資料指出，「買票」的獲票率在20%以下，也就是向一百人買票，只能得到二十張以下的選票（林嘉誠，1989；何金銘，1994a），但這二十張選票不能全算是「買票」的效果，其中可能有幾票是本來（因某種原因，而不是買票）就會投給該候選人的，真正因「買票」才獲得的選票有幾張並不確切清楚，只知道效果有限，但是否有限到可以忽略？亦尚未有進一步之研究與結論。

就「黨部配票」因素而言，劉義周（1986，1991，1992）從候選人的角度切入（而非選民的「投票行為」），指出國民黨提名人在其「責任區」內之得票率約為「責任區」外得票率的五倍，在進一步檢視候選人的「地緣關係」與「形象」之效果後，認為「責任區制」的輔選效果有優越性，因而覺得胡佛、游盈隆等「政黨輔選的重要性遠不如候選人的政見、形象」之看法是低估了國民黨輔選的影響力。筆者的看法是「責任區內比責任區外的得票率高出數倍」的見解是無可置疑的，但這並不全是「輔選」的效果，國民黨責任區輔選制的「制度設計」方式是一個頗為關鍵的因素：其一，國民黨就提名人之地緣關係分配給責任區，這些地區本來就是該候選人之主要票源；其二，候選人只能在責任區內全力拉票，不得越區積極競選，這項規則使候選人絕大部分的精力、資源集中投入在這些責任區中。因此筆者認為黨部輔選、候選人形象及政見訴求孰重，應再作進一步之分析，最好能將這些因素全部納入同一個統計系統中，相互控制，方能瞭解真相。

上述這三項「非理性」因素，充分顯現了投票行為理論「選民分析」的「有時而窮」，學術界顯然必須另求其他途徑，以解決這些難題。

此外，國內「選舉研究」另一個關注的焦點是「選舉預測」，目前國內選舉預測的進行方式約可歸類如下：

1. 透過「民意調查」的方式，蒐集選民對各候選人的「支持率」，再由「支持率」推論各候選人的「得票率」。目前一般民意調查機構均採用此種預測方式。由於民意調查技術在台灣已趨於成熟，因此各民調機構之選舉預測大體上都具有相當的準確度。但

仔細評估，這種預測方式仍具有兩項缺陷：(1)在台灣的情況是，各次調查，到投票日的前夕仍有近百分之三十的選民表示「尚未決定」，甚至「拒答」。這些不願表示態度的選民，就「支持率」此一問題而言，意味了有效樣本完成率偏低，推論的準確度將因此大打折扣。(2)從理論聯結的角度來看，「民意調查」只是根據選民的反應所作成的一種特定時點上的「最後結果推測」，對候選人「憑什麼當選？為什麼落選？」並未提供任何答案，根本談不上理論性的理解。

2. 針對「民意調查」過多民眾「不願表態」造成預測不準的缺點，利用整體性資料為輔助工具加以校正。如洪永泰(1994)即以「政黨得票率」、「派系得票率」等整體性資料對民意調查所得的「支持率」加以校正，結果證實預測效果良好。但大體上這種預測模型仍只是「民意調查」預測方式的一種修正，基本上並未關切「勝選因素」，不是一個「理論模型」。

3. 利用整體性資料建構理論模型，並使用過去的投票數據預測未來的選情。如丁庭宇(1992)及雷飛龍等(1985)即以「省籍結構」、「教育水準」、「社經發展」、「候選人競爭程度」……等整體性資料，對「國民黨得票率」進行模型建構。這種模型建構方式深具理論意含，但所建構的模型解釋度都偏低(R^2 值均在0.3以下)，作為事後分析與解釋選舉結果則可，但欲進行精確選舉預測，則仍然力有未逮。

4. 從候選人的屬性來預測選舉結果。由於較早期的研究比較偏向於候選人的靜態資料分析（如候選人的性別、年齡、教育程度、黨籍、經歷、財力……等），曾一度被批評「只能預測輸贏，而沒有得票百分比」，筆者認為主要原因是早期的研究沒有抓到「重要變數」，尤其是「競選過程變數」（如候選人的知名度、形象、政見訴求……等），吳統雄(1993)曾以候選人的「知名度」與「形象評價」建構預測模型，結果證實該模型對台北市二屆立委選舉具有極高的解釋度與預測力（當然是預測「得票百分比」，而不是只預測「輸贏」）。不過筆者認為吳統雄之模型過於簡化，許多重要變數（如「派系」、「政黨」、「政見訴求」……等）未納入考量，這可能使該模型只能在特定選舉，特定選區具高解釋度與預測力，而不見得是「普遍性」的理想模型。

以上討論，筆者論證的是如下的三個要點：

一、「勝選因素」不論在美國或國內，都未受學術界應有之重視，但「勝選因素」的內容反映政治實體的結構，學界如能長期、累積性地研究，很可能發展出一條新的途徑，在「選舉研究」的領域內建構出一個大型的理論。

二、「投票行為理論」適用於開發中國家的「選舉研究」有其一定之限制，就台灣的情況來說，「黨部配票」、「派系動員」與「買票」對選情之影響，一直是投票行為理論者無法解決的難題。

三、國內的選舉預測，準確的不具理論意含，具有理論意含的又不準確。

本研究之目的，即在透過對北高兩市二屆立委選舉候選人勝選因素之探討，試圖對上述三項缺憾盡一些綿力。

貳、研究方法

一、分析架構

「勝選」意指候選人憑其個人特質及其所擁有的政治背景，在競選過程中動員各式資源，進行宣傳、造勢，以爭取選戰最後勝利之謂。「勝選」的衡量指標有二，一是「得票率」，另一是「當選與否」。筆者曾兩度探討「候選人勝選因素分析模型」，將「得票率」及「當選與否」並列，均視為衡量「勝選」的指標，結果所建構出之模型，「勝選因素」之內容相同，各「勝選因素」對「得票率」及「當選與否」之影響力大小順序亦相一致(何金銘，1993a，1994c)，可見「得票率」及「當選與否」是兩個極為近似之指標，兩者可以相替代，研究者僅需分析其中之一，而無需兩者一併分析。又本次研究除了要建構勝選因素的「分析模型」外，更要建構選舉預測之「預測模型」，如以「當選與否」(名目變數)為衡量「勝選」之指標，則所建構之模型將只能預測「輸贏」，而無法預測「得票百分比」，以「得票率」為「勝選」之衡量指標，即無是項困擾，因此本研究選擇「得票率」為衡量「勝選」之指標，作為分析之目標變數(target variable)。在解釋變數(explanatory variables)方面，由於本研究之目的不在探討個別候選人的致勝原因，而是試圖建構一個具普遍性，能夠描述、解釋並預測選舉競爭的過程與結果的「候選人勝選因素分析模型」，因此適合本研究的是一種廣泛性的分析，而不是一種田野式的調查。

本研究的目的是在探討一般候選人致勝的關鍵因素，因此整個分析邏輯是圍繞著目標變數(「得票率」)去廣泛性地尋找解釋變數。尋找解釋變數的方法，主要是透過相關文獻的參考及對選舉現象的觀察，對可能的解釋變數先作出假設(hypothesis)，再通過考驗(test)的程序，將無關的解釋變數剔除，最後將剩下的，與目標變數有明顯相關(correlation)的解釋變數，透過適當統計方法的操作，排列出影響因素的重要次序，並予以適當之說明，整個分析過程即告完成。

在文獻參考方面，美國及國內的投票行為研究均一致指出「候選人」、「政見」及「政黨」是選民最主要的投票取向，亦即選民傾向於投票給自己「偏愛」的候選人，「政見訴求」符合己意的候選人，以及自己所屬政黨推荐的候選人。以此推論，候選人的「形象」愈佳，「政見訴求」愈符合民意，愈受到强有力的政黨推荐，則其得票率將會愈高，

勝選的機會也愈大。

又國內「派系研究」的文獻一致指出「派系左右了地方選舉，並統治著地方社會」，選情觀察家也認為「派系動員對選舉結果有很大的影響力」，此意味了受派系支持的候選人，其得票率將較高，勝選的機會也較大。

另國內選情觀察家認為「黨部配票對選情有很大之影響力」，這意味了受到強有力政黨推荐的候選人，除了可以得到來自選民的「同黨黨員」支持外，還可以得到來自推荐政黨的「組織動員」支持。又國內研究「賄選」的文獻認為「買票對選情有一些影響力」，選情觀察家則認為「買票對選情有很大之影響力」，只可惜買票涉及嚴重的「坐牢」問題，要獲得所有候選人的「買票資料」殊無可能，本研究只好尋求替代變數——經濟網絡，候選人涉入經濟網絡程度愈深，意味著該候選人的財力愈大(或可調度的經濟資源愈多)，當然財力愈大，並不必然就買票買得愈多，但如真要買票，這些人的本錢可是比其他的候選人雄厚得多。因此，如果買票有效，則似可假設「涉入經濟網絡程度較深的候選人，其得票率較高，勝選的機會也較大」。另一般認為「現任立委比非現任立委占有優勢」，其實「非現任立委」，如果他具有其他「現任民選公職」(國大代表、省市議員、縣市議員……等)，同樣也可能占有的一些優勢，這是一種基於經歷、服務與政治資源「累積」的概念，因此似可假設「具有現任民選公職身分的候選人，其得票率較高，勝選的機會也較大」。

又「競選活動」是候選人在競選期間透過宣傳、造勢手段，把自己推銷給選民，以爭取選票的一種過程，理論上，候選人(尤其是新參選者)競選活動投入的程度愈高，他的得票率將愈高，勝選的機會也愈大。

此外，候選人的一些個人基本特質——性別、年齡、出生地、(選區)居住年數、教育程度，曾一度被認為與候選人的得票率有關，但筆者近年來之實證研究(何金銘，1993a，1994c)卻一再否認這些觀點。不過立法委員選舉與其他選舉(如縣市長、省市議員)之情況可能不盡相同，又基於「勝選因素的內容反映政治實體結構」的思考，為方便將來各層次選舉之比較，本研究決定將這些變數仍納入假設模型之中，繼續驗證。

綜上討論，本研究提出研究假設如下：

1. 形象愈佳的候選人，其得票率愈高，勝選的機會也愈大。
2. 政見訴求愈符合民意的候選人，其得票率愈高，勝選的機會也愈大。
3. 受強有力政黨推荐的候選人，其得票率較高，勝選的機會也較大。
4. 受派系支持的候選人，其得票率較高，勝選的機會也較大。
5. 涉入經濟網絡程度較深的候選人，其得票率較高，勝選的機會也較大。
6. 具「現任公職」身分的候選人，其得票率較高，勝選的機會也較大。

7. 競選活動投入程度愈高的候選人，其得票率愈高，勝選的機會也愈大。
8. 男性候選人的得票率較女性高，勝選的機會也較女性大。
9. 年齡愈大的候選人，其得票率愈高，勝選的機會也愈大。
10. 在本地出生的候選人，其得票率較高，勝選的機會也較大。
11. 在選區居住年數愈多的候選人，其得票率愈高，勝選的機會也愈大。
12. 教育程度愈高的候選人，其得票率愈高，勝選的機會也愈大。

茲將本研究十二個假設之解釋變數稍作歸併成「基本特質」、「政治特質」、「政治背景」與「競選過程」四類，並將本研究之分析架構(假設模型)繪如圖1。

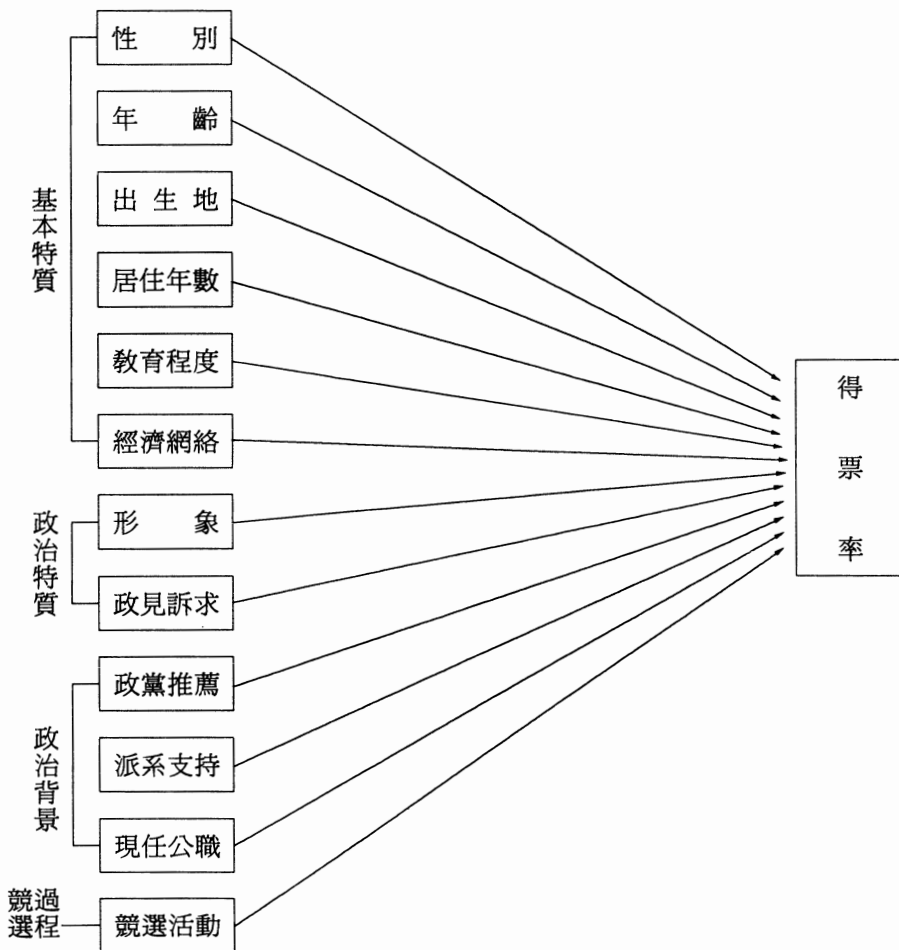


圖1 本研究分析架構(假設模型)

二、統計方法

本研究先以因素分析 (factor analysis) 的方法歸併出候選人的「形象」變數，再將解釋變數中屬於名目變數 (nominal variable) 的視為擬似變數 (dummy variable)，用相關 (correlation) 與複迴歸 (multiple regression) 的統計方法加以分析。*** (略見後文)

參、資料來源、界定與整理

本研究共分析十三個變數 (一個目標變數與十二個解釋變數)，其中「競選活動」由「助選員數」與「政見會數」兩項資料歸併而成，「形象」由「為民謀福」、「敢說話」、「熱心」、「制法能力」四項資料歸併而成，總共使用十七項資料，茲將台北市兩個選區共六十八名候選人之各項資料整理如附表 T 1 至附表 T 5，高雄市兩個選區共二十七名候選人之各項資料整理如附表 K 1 至附表 K 5 ****，並將各項資料之蒐集、來源、界定、整理與處理方式說明如下：

1. 「性別」：取自「第二屆立法委員選舉實錄」(中央選舉委員會編)，編碼方式：男=1，女=0。
2. 「出生年」：取自「第二屆立法委員選舉實錄」，分析時轉換為「年齡」，「年齡」=81-「出生年」。
3. 「出生地」：取自「第二屆立法委員選舉實錄」；資料整理方式：台灣省者註記縣(市)名，台灣省以外之省(市)註記省(市)名；資料界定：台北市候選人出生於台北市者界定為「本地出生」，出生於其他省(市)者界定為「外地出生」，高雄市候選人出生於高雄市者界定為「本地出生」，出生於其他省(市)者界定為「外地出生」；編碼方式：本地出生=1，外地出生=0。
4. 「居住年數」：取自「第二屆立法委員選舉實錄」，年數計算採進位法(未滿1年者以1年計算，未滿2年者以2年計算……)，「世居」者均換算為實際年數(81年12月-出生年月，再進位)。
5. 「教育程度」：取自「第二屆立法委員選舉台北市選舉實錄」及「第二屆立法委員選舉高雄市選舉實錄」，並與相關報章、雜誌、研究報告資料相互參校；資料界定：以實際「畢業」之最高學歷為準；編碼方式：高中(職)=1，專科=2，大學=3，

*** 本文初稿原對這些統計方法選用之原因、背景、限制、優缺點及與過去類似研究使用方法之比較作了一些必要之交代，唯限於篇幅，茲從略。

**** 限於篇幅，本項資料未附於文末，有需要者可向筆者洽索。

碩士 = 4，博士 = 5。

6. 「政黨推荐」：取自「第二屆立法委員選舉台北市選舉實錄」及「第二屆立法委員選舉高雄市選舉實錄」；資料說明：(1)表中空白者為未獲政黨推荐，(2)陳哲男在候選人登記時為「國民黨推荐」，但在競選期間被國民黨開除黨籍，本研究將其視為「未獲政黨推荐」，(3)「提名」及「報准參選」均視為「政黨推荐」；資料界定：「政黨推荐」專指獲「強有力」政黨之推荐，因此僅國民黨、民進黨推荐之候選人才算「獲政黨推荐」；編碼方式：獲國民黨或民進黨推荐 = 1，其他 = 0。

7. 「現任公職」：取自「第二屆立法委員選舉台北市選舉實錄」、「第二屆立法委員選舉高雄市選舉實錄」及相關之國大代表、立法委員、省市議員名錄；資料說明：表中空白者為未具現任（民選）公職身分；編碼方式：具現任公職身分 = 1，未具現任公職身分 = 0。

8. 「派系支持」：取自相關之研究文獻與報章雜誌（詳見參考書目），並相互參校；資料說明與界定：(1)高雄市有明顯地方派系存在，台北市近年來地方派系色彩較不明顯，(2)民進黨大體上可區隔出美麗島、新潮流、台獨聯盟三系，近年來更進一步細分為福利國戰線、政治家工作室、正義連線、新國會聯合研究室與台灣國會辦公室五支，國民黨在二屆立委選舉時也區隔成集思會與新國民黨連線二派，再加上黃復興黨部及各地同鄉會，這些支、系、流、派都各自形成一股政治勢力，都有動員選民的力量，但大致上都屬非正式組織，雖與地方派系有別，但又有許多近似之性質與功能，因此本研究採取一種廣義的定義，將這些流派支系與地方派系都視為「派系」，(3)表中空白者為未獲派系支持；編碼方式：獲派系支持 = 1，未獲派系支持 = 0。

9. （候選人）「形象」：由「為民謀福」、「敢說話」、「熱心」與「制法能力」四項資料經因素分析的方法歸併而成，上述四項資料為政大選舉研究中心「第二屆立法委員選舉」抽樣訪問資料，四個訪題之內容分別為「您覺得在我們這個選區中，那一位候選人最會替人民爭取福利？」、「您覺得在我們這個選區中，那一位候選人最敢說話？」、「您覺得在我們這個選區中，那一位候選人做人最熱心？」、「您覺得在我們這個選區中，那一位候選人最有能力來制定法律？」，表中資料為各候選人被選民評價為最具該項形象之次數占選區全體「評價選民」數之百分比。這四項資料經因素分析歸併形成之因素命名為（候選人）「形象」，並以因素分數為新的分析資料。

10. 「競選活動」：由「助選員數」與「政見會數」兩項資料歸併而成。「助選員數」與「政見會數」兩項資料取自「第二屆立法委員選舉台北市選舉實錄」及「第二屆立法委員選舉高雄市選舉實錄」，其中「政見會數」指各候選人「私辦」政見發表會實際辦理場數。資料歸併方式：先將各候選人之「助選員數」與「政見會數」在各自的選區內

區分為高、中、低三級，分別給分 3，2，1，再將各候選人所得的兩個分數加總為「競選活動」得分。

11. 「政見訴求」：本項資料為政大選舉研究中心「第二屆立法委員選舉」抽樣調查資料，訪題內容為「您覺得在我們這個選區中，那一位候選人的政見最合您的意見？」，表中資料為各候選人被選民認為「政見訴求」最符選民意見之次數占選區全體「評價選民」之百分比。

12. 「經濟網絡」：資料取自黃榮村著「二屆區域立法委員候選人涉入經濟網絡之複雜度與規模分析」，載於「澄社報導」第十一期（1992.12）。編碼方式：涉入經濟網絡 = 1，未涉入經濟網絡 = 0。

13. 「得票率」：由「得票數」計算而得（得票率 = 得票數 ÷ 有效票總數）。「得票數」資料取自「第二屆立法委員選舉台北市選舉實錄」及「第二屆立法委員選舉高雄市選舉實錄」。

肆、分析結果

選區是選舉的戰場，候選人的勝敗，原則上應於同一選區中衡量，始有精確的比較基礎。因此本研究分別以各個選區為研究母體，來建構候選人的「勝選因素」模型。但當我們要論斷的是「台北市」、「高雄市」或「台灣地區」……候選人的「勝選因素」時，在統計上，無可避免地必須將不同選區的候選人資料納入同一個統計系統中分析。因此本研究除了建構「北市北區」、「北市南區」、「高市北區」、「高市南區」模型外，亦合併南、北兩區各候選人資料，分別建構「台北市」模型與「高雄市」模型，以為比較分析之依據。所幸台北與高雄都只劃分成兩個選區，各自兩個選區的「選舉環境」大體上還算近似，「選舉競爭」的程度也大體上相當，因此所建構之模型應能有效反映「勝選因素」的真相。

一、勝選因素在台北

1. 台北市北區

表1列出了台北市北區候選人的「得票率」與假設模型中的十二個解釋變數的相關係數矩陣（correlation matrix）。

表1中數字代表各解釋變數與目標變數（「得票率」）的線性相關（linear correlation），絕對值愈大，表示線性相關強度愈強；又正值代表正相關，負值代表負相關；各數值的平方代表各該解釋變數對「得票率」的「個別」解釋度；另由於本研究分析的是母體本身，而不是樣本，沒有「推論」的問題，因此相關係數是無須檢定的，但相關

表1 台北市北區得票率與十二個解釋變數的相關係數矩陣

	得票率	性別	年齡	出生地	居住年數	教育程度	政黨推薦	現任公職	派系支持	競選活動	形象	政見訴求	經濟網絡
得票率	1.000												
性別	0.121	1.000											
年齡	0.204	0.181	1.000										
出生地	-0.079	0.032	-0.269	1.000									
居住年數	0.017	0.168	0.002	0.483	1.000								
教育程度	0.269	-0.068	-0.052	-0.042	-0.270	1.000							
政黨推薦	0.338	-0.029	-0.035	0.204	0.079	0.456	1.000						
現任公職	0.313	-0.122	-0.303	0.024	-0.017	0.264	0.502	1.000					
派系支持	0.457	-0.236	0.124	0.000	-0.255	0.212	0.455	0.258	1.000				
競選活動	0.543	-0.191	0.331	-0.107	0.014	0.390	0.606	0.431	0.496	1.000			
形象	0.834	0.093	0.065	-0.136	0.002	0.111	0.192	0.284	0.376	0.329	1.000		
政見訴求	0.884	0.101	0.260	-0.139	0.090	0.212	0.015	0.061	0.173	0.334	0.748	1.000	
經濟網絡	-0.131	0.190	0.090	-0.089	0.205	-0.140	-0.060	-0.153	-0.054	-0.036	-0.126	-0.087	1.000

(雙側檢定) *：P<0.05，達顯著水準；**：p<0.01，達很顯著水準，n=28。

係數「是否太小」，本研究必須有一個判準，電腦進行的檢定，正好為本研究提供了一個判準，凡表中數字之下未打*號之相關係數，本研究一概將之視為「相關係數太小」，相關係數太小，則該解釋變數對「得票率」的可能影響力將更微，即不是影響「勝選」的重要因素，可自「假設模型」中剔除，達到模型簡化的目的。(本段說明，以下各模型同，不贅)

從表1中可知，只有「政見訴求」、「形象」、「競選活動」與「派系支持」四個變數與「得票率」的相關係數夠大，它們是可能的勝選因素；其他「性別」、「年齡」、「出生地」、「居住年數」、「教育程度」、「政黨推薦」、「現任公職」及「經濟網絡」與「得票率」的相關係數都太小，不是台北市北區候選人的勝選因素。但「政見訴求」、「形象」、「競選活動」與「派系支持」四個變數對「得票率」影響力的大小順序為何？影響力有多少？必須進一步分析方能確知。

表2列出了這四個變數對「得票率」的逐步迴歸分析結果。逐步迴歸法先將與目標變數相關係數最大的解釋變數選入方程式中，其後每一步驟檢查並決定該進入或刪除之

表2 台北市北區四個變數對得票率的逐步迴歸分析

進出方程式之				複相關係數	判定係數	方程式	F值顯	
順序	方式	變數	Beta值	相關係數(r)	(R)	(R ²)	F值	著水準
1	進入	政見訴求	0.8843	0.8843	0.8843	0.7820	93.281	0.000
2	進入	派系支持	0.3137	0.4570	0.9368	0.8775	89.554	0.000
3	進入	形 象	0.2509	0.8337	0.9494	0.9013	73.039	0.000
4	進入	競選活動	0.1715	0.5428	0.9600	0.9215	67.509	0.000

進入方程式之變數

變數	B 值	B值標準誤 (SE B)	β 值	t 值	t值顯著水準 (Sig t)
政見訴求	0.3460	0.0532	0.5994	6.505	0.0000
派系支持	2.0676	0.8855	0.1686	2.335	0.0286
形 象	1.4350	0.5149	0.2654	2.787	0.0105
競選活動	0.6639	0.2727	0.1715	2.435	0.0231
(常數項)	-0.9050	1.0611		-0.853	0.4026

解釋變數，直至「限制標準」下最理想的情況為止。本研究採一般「限制標準」，即未進入方程式之變數，若其F值之機率小於或等於0.05，則該變數選入方程式中；已進入方程式之變數，若其F值之機率大於或等於0.1，則該變數自方程式中刪除（即P-IN=0.05，P-OUT=0.1）。在逐步迴歸的過程中，已進入方程式之同一解釋變數，在各個步驟中對目標變數的影響力並不一樣，那是因為新加入（退出）變數調整之結果。有時候某個變數一開始就被選入方程式中（表面上看來它最重要），但當新變數逐步加入後，該變數影響力逐步變小，最後甚至自方程式中被剔除，那是因為該變數對目標變數的影響力與新加入之變數重疊，逐步調整後，若其剩下的「淨影響力」小到可以忽略，則該變數即自方程式中被剔除。因此各解釋變數對目標變數之影響力，實際上只有相對大小，而非絕對（上述變數對目標變數之影響力最後雖最小，但在新變數未加入之前卻最大），而逐步迴歸之最後結果，也只能說是最適模型（對分析資料的適合度最高），而非唯一模型。

經由逐步迴歸建立迴歸方程式後，方程式本身即為一「理論模型」，亦是一個「預測模型」，方程式中之迴歸係數（B值）代表各該對應之解釋變數一個單位變化量所造成之目標變數變動之單位數；方程式之標準化迴歸係數（ β 值）則代表各該對應之解釋

變數一個標準單位變化量所造成之目標變數變動之標準單位數。由於B值的大小受解釋變數的衡量單位影響，因此以B值作為解釋變數間相對重要性的衡量指標是不恰當的；但 β 值則不受解釋變數的衡量單位影響，可用來比較解釋變數間之相對重要性。另迴歸方程式之判定係數（ R^2 ）代表方程式中所有解釋變數對目標變數的解釋度，也代表模型對資料的適合度。（以上兩段說明，以下各模型同，不贅）

從表2B值可知，台北市北區候選人得票率的最適方程式為：

$$\text{得票率} = -0.905 + 0.346(\text{政見訴求}) + 2.068(\text{派系支持}) \\ + 1.435(\text{形象}) + 0.664(\text{競選活動})$$

這四個變數都是候選人的勝選因素，共解釋「得票率」92.15%的變異量；從 β 值可知，這四個因素對「得票率」的影響力以「政見訴求」最大，其次是「形象」，再次是「競選活動」，再次是「派系支持」。

以這個方程式對台北市北區28名候選人進行「得票率」預測，其結果如表3「預測值」，同表中並列出各候選人得票率之「觀察值」（即實際得票率）及「殘差」（觀察值－預測值）。

從表3可知，預測當選的九人（表中打*者）中僅范異綠落選，「預測值」與「觀察值」差距超過3%的候選人有三名，依序是林濁水、謝長廷與周荃。

2. 台北市南區

表4列出了台北市南區候選人的得票率與十二個解釋變數的相關係數矩陣。

從表4中可知，只有「形象」、「政見訴求」、「政黨推薦」、「競選活動」、「教育程度」、「派系支持」及「現任公職」七個變數與「得票率」的相關係數夠大，它們是可能的勝選因素；其他「性別」、「年齡」、「出生地」、「居住年數」及「經濟網絡」與「得票率」的相關係數都太小，不是台北市南區候選人的勝選因素。

進一步以這七個變數對「得票率」進行逐步迴歸分析，其結果如表5：

從表5B值可知，台北市南區候選人得票率的最適方程式為：

$$\text{得票率} = 1.546 + 2.135(\text{形象}) + 2.544(\text{政黨推薦})$$

這兩個變數是候選人的勝選因素，共解釋「得票率」82.34%的變異量；從 β 值可知，這兩個因素對「得票率」的影響力以「形象」最大，其次是「政黨推薦」。

以這個方程式對台北市南區40名候選人進行「得票率」預測，其結果如表6「預測值」。

表3 台北市北區各候選人得票率觀察值、預測值及殘差

候 選 人		觀察值	預測值	殘 差
號次	姓 名			
1	趙振鵬	4.45 *	4.4330 *	0.0170
2	范巽綠	1.61	3.2481 *	-1.6381
3	許榮棋	0.21	-0.1474	0.3574
4	謝長廷	13.79 *	10.1922 *	3.5978
5	王建煊	21.37 *	21.6446 *	-0.2746
6	陳政忠	3.26	2.3653	0.8947
7	陳錦河	0.05	-0.1474	0.1974
8	王秋土	0.84	1.8443	-1.0043
9	馮美香	0.10	1.1804	-1.0804
10	洪明東	0.04	-0.1474	0.1874
11	雷渝齊	0.36	1.2054	-0.8454
12	洪濬哲	3.49 *	1.9923	1.4977
13	陳清卯	0.63	1.1804	-0.5504
14	田文仲	0.80	1.8443	-1.0443
15	林濁水	8.42 *	4.4590 *	3.9610
16	丁守中	7.39 *	5.6187 *	1.7713
17	關 中	6.07 *	8.1847 *	-2.1147
18	林欽祥	0.05	1.1804	-1.1304
19	許順龍	0.23	-0.1474	0.3774
20	金榮勇	0.05	-0.0438	0.0938
21	周 荃	3.95 *	7.2028 *	-3.2528
22	戴天文	2.78	1.6300	1.1500
23	楊實秋	0.43	-0.0759	0.5059
24	陳水扁	16.13 *	16.7003 *	-0.5703
25	郭武彥	0.24	1.1804	-0.9404
26	秦慧珠	2.34	2.0070	0.3330
27	林忠山	0.89	1.5729	-0.6829
28	王盈智	0.04	-0.1474	0.1874

預測方程式：得票率=-0.9050+0.3460(政見訴求)+2.0676(派系支持)+1.4350(形象)
 +0.6639(競選活動) $R^2=0.9215$, $F=67.5086$, $Sig F=0.0000$

表4 台北市南區得票率與十二個解釋變數的相關係數矩陣

	得票率	性別	年齡	出生地	居住年數	教育程度	政黨推薦	現任公職	派系支持	競選活動	形象	政見訴求	經濟網絡
得票率	1.000												
性別	-0.036	1.000											
年齡	0.110	0.243	1.000										
出生地	-0.044	-0.133	-0.279	1.000									
居住年數	-0.061	0.152	0.113	-0.050	1.000								
教育程度	0.443	0.058	0.068	-0.145	-0.033	1.000							
政黨推薦	0.712	-0.059	0.153	0.030	0.127	0.513	1.000						
現任公職	0.406	-0.072	-0.094	0.061	0.100	0.294	0.514	1.000					
派系支持	0.431	0.096	0.171	-0.081	0.040	0.278	0.542	0.426	1.000				
競選活動	0.578	0.025	0.238	0.103	0.274	0.241	0.523	0.220	0.403	1.000			
形象	0.846	-0.056	0.102	-0.139	-0.068	0.437	0.506	0.264	0.274	0.449	1.000		
政見訴求	0.780	-0.008	0.179	-0.185	-0.024	0.442	0.482	0.071	0.138	0.495	0.870	1.000	
經濟網絡	0.081	0.141	-0.077	0.291	-0.032	-0.206	0.101	0.018	0.212	0.153	-0.023	-0.103	1.000

(雙側檢定) * : $P < 0.05$, 達顯著水準 ; ** : $p < 0.01$, 達很顯著水準 , $n = 40$ 。

表5 台北市南區七個變數對得票率的逐步迴歸分析

進出方程式之				複相關係數	判定係數	方程式	F值顯	
順序	方式	變數	Beta值	相關係數(r)	(R)	(R ²)	F值	著水準
1	進入	形象	0.8457	0.8457	0.8457	0.7151	95.395	0.000
2	進入	政黨推薦	0.3815	0.7117	0.9074	0.8234	86.254	0.000

進入方程式之變數

變數	B值	B值標準誤 (SE B)	β 值	t值	t值顯著水準 (Sig t)
形象	2.1345	0.2619	0.6527	8.149	0.0000
政黨推薦	2.5444	0.5343	0.3815	4.763	0.0000
(常數項)	1.5463	0.2999		5.157	0.0000

表6 台北市南區各候選人得票率觀察值、預測值及殘差

候選 號次	人 姓名	觀察值	預測值	殘差
1	王令麟	4.39	3.7212 *	0.6688
2	李思治	0.03	0.5435	-0.5135
3	黃金如	4.47	3.0879	1.3821
4	林富村	2.35	3.0879	-0.7379
5	張智雄	0.06	0.5435	-0.4835
6	馮定國	1.19	1.6023	-0.4123
7	陳學聖	1.29	0.7621	0.5279
8	蔡冠倫	0.95	0.5435	0.4065
9	紀榮治	0.06	0.5435	-0.4835
10	鍾樹楠	0.04	0.5435	-0.5035
11	郁慕明	9.56 *	12.2904 *	-2.7304
12	馬 俐	1.24	0.5435	0.6965
13	方景鈞	0.20	0.5435	-0.3435
14	翁大銘	4.98 *	0.5435	4.4365
15	潘維剛	4.76 *	6.1161 *	-1.3561
16	蔣乃辛	4.30	4.9905 *	-0.6905
17	顏錦福	4.84 *	3.5167 *	1.3233
18	康國鵬	0.03	0.5435	-0.5135
19	林正杰	5.59 *	3.1241	2.4659
20	古建誠	0.02	0.5435	-0.5235
21	魏 鏞	7.49 *	8.4027 *	-0.9127
22	張志民	1.33	3.5026	-2.1726
23	林子貴	0.08	0.5435	-0.5235
24	吳勇雄	0.21	1.1075	-0.8975
25	邱衍明	0.04	0.5435	-0.5035
26	洪榮生	0.01	0.5435	-0.5335
27	陳源發	0.04	0.5435	-0.5035
28	施坤育	0.58	0.5435	0.0365
29	樂可銘	0.02	0.5435	-0.5235
30	蒲維蒼	0.08	0.5435	-0.4635
31	蔡璧煌	3.67	3.4334	0.2366
32	沈富雄	12.52 *	10.9962 *	1.5238
33	曾王君	0.62	0.5435	0.0765
34	張俊宏	11.43 *	7.0337 *	4.3963
35	林鈺祥	2.99	3.4334	-0.4434
36	余聚奮	0.03	0.5435	-0.5135
37	黃天福	2.40	3.0879	-0.6879
38	張乃凡	0.10	0.5435	-0.4435
39	李慶華	5.51 *	5.3094 *	0.2006
40	徐明德	0.52	0.5435	-0.0235

預測方程式：得票率=1.5463+2.1345(形象)+2.5444(政黨推薦)
 $R^2=0.8234$, $F=86.2542$, $\text{Sig } F=0.0000$

從表6可知，預測當選的九人中，王令麟、蔣乃辛兩人落選，「預測值」與「觀察值」差距超過3%的候選人有兩名，依序是翁大銘與張俊宏。

3. 台北市

將台北市南、北兩區共68名候選人的資料合併納入統計分析，結果「得票率」與十二個解釋變數的相關係數矩陣如表7。

從表7中可知，只有「政見訴求」、「形象」、「競選活動」、「政黨推薦」、「派系支持」、「現任公職」與「教育程度」七個變數與「得票率」的相關係數夠大，它們是可能的勝選因素；其他「性別」、「年齡」、「出生地」、「居住時間」及「經濟網絡」與「得票率」的相關係數都太小，不是台北市候選人的勝選因素。

以這七個變數對「得票率」進行逐步迴歸分析，其結果如表8。

從表8 B 值可知，台北市候選人得票率的最適方程式為：

$$\text{得票率} = 0.785 + 0.329(\text{政見訴求}) + 1.753(\text{派系支持}) \\ + 1.012(\text{現任公職}) + 1.040(\text{形象}) + 1.212(\text{政黨推薦})$$

表7 台北市得票率與十二個解釋變數的相關係數矩陣

	得票率	性別	年齡	出生地	居住年數	教育程度	政黨推薦	現任公職	派系支持	競選活動	形象	政見訴求	經濟網絡
得票率	1.000												
性別	0.045	1.000											
年齡	0.111	0.226	1.000										
出生地	-0.056	-0.048	-0.273	1.000									
居住年數	-0.036	0.161	0.105	0.119	1.000								
教育程度	0.340**	-0.011	0.023	-0.101	-0.104	1.000							
政黨推薦	0.501**	-0.056	0.066	0.108	0.101	0.489**	1.000						
現任公職	0.344**	-0.096	-0.160	0.045	0.059	0.282*	0.508**	1.000					
派系支持	0.450**	-0.113	0.118	-0.037	-0.072	0.247*	0.505**	0.345**	1.000				
競選活動	0.550**	-0.109	0.224	0.022	0.174	0.300*	0.562**	0.303*	0.454**	1.000			
形象	0.838**	0.029	0.060	-0.130	-0.040	0.254*	0.330**	0.266*	0.335**	0.399**	1.000		
政見訴求	0.845**	0.048	0.182	-0.155	0.016	0.319**	0.239*	0.065	0.164	0.409**	0.792**	1.000	
經濟網絡	-0.037	0.173	-0.003	0.139	0.048	-0.182	0.029	-0.047	0.083	0.064	-0.079	-0.099	1.000

(雙側檢定) * : P<0.05 , 達顯著水準 ; ** : p<0.01 , 達很顯著水準 , n=68。

表8 台北市七個變數對得票率的逐步迴歸分析

進出方程式之				複相關係數	判定係數	方程式	F值顯	
順序	方式	變數	Beta值	相關係數(r)	(R)	(R ²)	F值	著水準
1	進入	政見訴求	0.8454	0.8454	0.8454	0.7146	165.28	0.000
2	進入	派系支持	0.3203	0.4499	0.9025	0.8145	142.69	0.000
3	進入	現任公職	0.2065	0.3439	0.9231	0.8520	122.84	0.000
4	進入	形 象	0.2376	0.8376	0.9324	0.8693	104.78	0.000
5	進入	政黨推薦	0.1405	0.5005	0.9386	0.8811	91.85	0.000

進入方程式之變數

變數	B 值	B值標準誤 (SE B)	β 值	t 值	t值顯著水準 (Sig t)
政見訴求	0.3288	0.0423	0.5852	7.777	0.0000
派系支持	1.7534	0.5700	0.1624	3.076	0.0031
現任公職	1.0118	0.4716	0.1139	2.146	0.0358
形 象	1.0402	0.3386	0.2433	3.073	0.0032
政黨推薦	1.2121	0.4901	0.1405	2.473	0.0161
(常數項)	0.7845	0.3022		2.596	0.0118

這五個變數是候選人的勝選因素，共解釋「得票率」88.11%的變異量；從 β 值可知，這五個因素對「得票率」的影響力以「政見訴求」最大，其次是「形象」，再次是「派系支持」，再次是「政黨推薦」，再次是「現任公職」。

二、勝選因素在高雄

1. 高雄市北區

表9列出了高雄市北區候選人的得票率與十二個解釋變數的相關係數矩陣。

從表9中可知，只有「派系支持」、「政黨推薦」、「形象」、「競選活動」、「政見訴求」及「現任公職」六個變數與「得票率」的相關係數夠大，它們是可能的勝選因素；其他「性別」、「年齡」、「出生地」、「居住年數」、「教育程度」及「經濟網絡」與「得票率」的相關係數都太小，不是高雄市北區候選人的勝選因素。

進一步以這六個變數對「得票率」進行逐步迴歸分析，其結果如表10。

從表10 B值可知，高雄市北區候選人得票率的最適方程式為：

表9 高雄市北區得票率與十二個解釋變數的相關係數矩陣

	得票率	性別	年齡	出生地	居住年數	教育程度	政黨推薦	現任公職	派系支持	競選活動	形象	政見訴求	經濟網絡
得票率	1.000												
性別	-0.196	1.000											
年齡	0.220	0.409	1.000										
出生地	-0.247	-0.122	-0.355	1.000									
居住年數	-0.118	-0.033	-0.102	0.688	1.000								
教育程度	0.474	-0.213	0.479	0.208	0.044	1.000							
政黨推薦	0.823	-0.471	-0.139	-0.043	0.039	0.276	1.000						
現任公職	0.626	-0.059	0.283	-0.043	0.274	0.276	0.417	1.000					
派系支持	0.823	0.059	0.268	-0.344	-0.196	0.276	0.708	0.708	1.000				
競選活動	0.797	-0.294	0.160	-0.065	-0.179	0.443	0.721	0.624	0.819	1.000			
形象	0.801	0.176	0.240	-0.005	0.168	0.292	0.572	0.580	0.595	0.544	1.000		
政見訴求	0.763	0.167	0.414	-0.270	-0.109	0.464	0.336	0.611	0.543	0.514	0.636	1.000	
經濟網絡	0.209	-0.284	-0.067	0.026	-0.099	0.273	0.251	-0.101	0.251	0.259	-0.169	0.162	1.000

(雙側檢定) * : P<0.05 , 達顯著水準； ** : p<0.01, 達很顯著水準, n=14。

$$\text{得票率} = 0.861 + 2.627(\text{派系支持}) + 1.433(\text{形象}) + 7.310(\text{政黨推薦}) + 0.283(\text{政見訴求})$$

這四個變數是高雄市北區候選人的勝選因素，共解釋「得票率」97.24%的變異量；從β值可知，這四個因素對「得票率」的影響力以「政黨推薦」最大，其次是「政見訴求」，再次是「形象」與「派系支持」。

以這個方程式對高雄市北區14名候選人進行「得票率」預測,其結果如表11「預測值」。

從表11可知，預測當選的六個人全部當選，十四名候選人中，沒有任何人其「預測值」與「觀察值」的差距超過3%。

2. 高雄市南區

表12列出了高雄市南區候選人的得票率與十二個解釋變數的相關係數矩陣。

從表12中可知，只有「派系支持」、「政黨推薦」、「現任公職」、「形象」及「政

表10 高雄市北區六個變數對得票率的逐步迴歸分析

進入方程式之				複相關係數	判定係數	方程式	F值顯	
順序	方式	變數	Beta值	相關係數(r)	(R)	(R ²)	F值	著水準
1	進入	派系支持	0.8233	0.8233	0.8233	0.6778	25.250	0.000
2	進入	形 象	0.4814	0.8009	0.9096	0.8274	26.368	0.000
3	進入	政黨推薦	0.3620	0.8231	0.9424	0.8882	26.469	0.000
4	進入	政見訴求	0.4018	0.7633	0.9861	0.9724	79.373	0.000

進入方程式之變數

變數	B 值	B值標準誤 (SE B)	β 值	t 值	t值顯著水準 (Sig t)
派系支持	2.6272	1.3860	0.1680	1.896	0.0905
形 象	1.4326	0.6646	0.1783	2.156	0.0595
政黨推薦	7.3098	1.3099	0.4673	5.581	0.0003
政見訴求	0.2826	0.0539	0.4018	5.246	0.0005
(常數項)	0.8612	0.7411		1.162	0.2751

見訴求」五個變數與「得票率」的相關係數夠大，它們是可能的勝選因素；其他「性別」、「年齡」、「出生地」、「居住時間」、「教育程度」、「競選活動」及「經濟網絡」與「得票率」的相關係數都太小，不是高雄市南區候選人的勝選因素。

進一步以這五個變數對「得票率」進行逐步迴歸分析，其結果如表13。

從表13 B值可知，高雄市南區候選人得票率的最適方程式為：

$$\text{得票率} = 0.388 + 9.367(\text{派系支持}) + 3.337(\text{政黨推荐})$$

這兩個變數是高雄市南區候選人的勝選因素，共解釋「得票率」90.28%的變異量；從 β 值可知，這兩個因素對「得票率」的影響力以「派系支持」最大，其次是「政黨推荐」。

以這個方程式對高雄市南區13名候選人進行得票率預測，其結果如表14預測值。

從表14可知，預測當選的六個人全部當選，十三名候選人中只有黃昭輝之「預測值」與「觀察值」的差距超過3%。

3. 高雄市

表11 高雄市北區各候選人得票率觀察值、預測值及殘差

候 選 人		觀 察 值	預 測 值	殘 差
號次	姓 名			
1	張智惠	9.42	9.0384	0.3816
2	黃昭順	12.31 *	10.2360 *	2.0740
3	涂奇祥	0.12	0.0929	0.0271
4	楊坤立	0.11	0.0929	0.0171
5	李必賢	11.86 *	11.9901 *	-0.1310
6	李慶雄	26.94 *	25.0788 *	1.8612
7	謝大清	0.10	0.0929	0.0071
8	鄭竹軒	0.72	0.0929	0.6271
9	黃天生	1.26	3.3740	-2.1140
10	朱星羽	11.83 *	13.3778 *	-1.5478
11	鄭德耀	0.25	0.0929	0.1571
12	林壽山	14.63 *	17.2689 *	-2.6389
13	蕭楚喬	0.99	0.0929	0.8971
14	陳哲男	9.43 *	9.0484 *	0.3816

$$\begin{aligned} \text{預測方程式：得票率} &= 0.8612 + 2.6272(\text{派系支持}) + 1.4326(\text{形象}) \\ &+ 7.3098(\text{政黨推薦}) + 0.2826(\text{政見訴求}) \\ R^2 &= 0.9724, F = 79.3730, \text{Sig } F = 0.0000 \end{aligned}$$

將高雄市南、北兩區共27名候選人的資料合併納入統計分析，結果「得票率」與十二個解釋變數的相關係數矩陣如表15。

從表15中可知，只有「派系支持」、「政黨推薦」、「形象」、「政見訴求」、「現任公職」及「競選活動」六個變數與「得票率」的相關係數夠大，它們是可能的勝選因素；其他「性別」、「年齡」、「出生地」、「居住時間」、「教育程度」及「經濟網絡」與「得票率」的相關係數都太小，不是高雄市候選人的勝選因素。

進一步以這六個變數對「得票率」進行逐步迴歸分析，其結果如表16。

從表16 B值可知，高雄市候選人得票率的最適方程式為：

$$\text{得票率} = 0.328 + 4.329(\text{派系支持}) + 6.634(\text{政黨推薦}) + 0.254(\text{政見訴求})$$

表12 高雄市南區得票率與十二個解釋變數的相關係數矩陣

	得票率	性別	年齡	出生地	居住年數	教育程度	政黨推薦	現任公職	派系支持	競選活動	形象	政見訴求	經濟網絡
得票率	1.000												
性別	0.147	1.000											
年齡	-0.098	0.140	1.000										
出生地	0.099	-0.101	0.368	1.000									
居住年數	0.178	-0.185	0.154	-0.246	1.000								
教育程度	0.107	0.189	0.153	0.170	-0.124	1.000							
政黨推薦	0.807	-0.033	-0.004	0.220	0.042	0.098	1.000						
現任公職	0.722	-0.033	0.205	-0.098	0.434	-0.283	0.691	1.000					
派系支持	0.932	0.101	-0.155	-0.025	0.313	-0.040	0.732	0.732	1.000				
競選活動	0.472	0.059	0.065	-0.053	-0.298	-0.085	0.095	0.318	0.511	1.000			
形象	0.681	0.231	0.079	-0.070	0.038	0.078	0.674	0.703	0.602	0.483	1.000		
政見訴求	0.629	0.326	0.096	-0.080	-0.097	0.123	0.314	0.620	0.604	0.539	0.742	1.000	
經濟網絡	0.389	-0.178	-0.144	0.158	0.360	-0.295	0.386	0.386	0.527	-0.093	-0.145	0.043	1.000

(雙側檢定) *：P<0.05，達顯著水準；**：p<0.01，達很顯著水準，n=13。

表13 高雄市南區五個變數對得票率的逐步迴歸分析

進出方程式之				複相關係數	判定係數	方程式	F值顯	
順序	方式	變數	Beta值	相關係數(r)	(R)	(R ²)	F值	著水準
1	進入	派系支持	0.9324	0.9324	0.9324	0.8693	73.177	0.000
2	進入	政黨推薦	0.2686	0.8071	0.9502	0.9028	46.447	0.000

進入方程式之變數

變數	B 值	B值標準誤 (SE B)	β 值	t 值	t值顯著水準 (Sig t)
派系支持	9.3670	1.8418	0.7358	5.086	0.0005
政黨推薦	3.3367	1.7975	0.2686	1.856	0.0931
(常數項)	0.3880	0.9845		0.394	0.7018

表14 高雄市南區各候選人得票率觀察值、預測值及殘差

候 選 人		觀 察 值	預 測 值	殘 差
號次	姓 名			
1	王天競	10.80 *	13.0917 *	-2.2917
2	吳德美	10.60 *	13.0917 *	-2.4917
3	王貴雄	0.16	0.3880	-0.2280
4	陳建平	12.36 *	13.0917 *	-0.7317
5	陳光復	12.49 *	13.0917 *	-0.6017
6	王德貴	0.67	0.3880	0.2820
7	蘇秋鎮	0.26	0.3880	-0.1280
8	郭金生	13.33 *	13.0917 *	0.2383
9	林宏宗	8.94	9.7550	-0.8150
10	王娟萍	0.51	0.3880	0.1220
11	黃昭輝	18.97 *	13.0917 *	5.8783
12	許曉丹	10.57	9.7550	0.8150
13	常金海	0.34	0.3880	-0.0480

預測方程式：得票率=0.3880+9.3670(派系支持)+3.3367(政黨推薦)

$R^2=0.9028$, $F=46.4474$, $\text{Sig } F=0.0000$

這三個變數是高雄市候選人的勝選因素，共解釋「得票率」91.28%的變異量；從 β 值可知，這三個因素對「得票率」的影響力以「政黨推薦」最大，其次是「政見訴求」，再其次是「派系支持」。從表16逐步迴歸分析的過程中我們可以發現：「形象」原本是一個對「得票率」有極大影響力之變數，但當「政黨推薦」與「政見訴求」兩個變數被選入方程式調整後，「形象」對「得票率」的影響力被吸收（因其具有「重疊性」），其所剩之「淨影響力」小到可以被忽略，故被自方程式中刪除。其實「政黨推薦」與「政見訴求」兩個變數若有一個不被選入方程式中，則「形象」還是留在方程式之內，並且其對「得票率」之影響力比「政黨推薦」或「政見訴求」來得大。因此，論斷「形象」不是高雄市候選人的勝選因素並不恰當，我們只能說「在建構勝選因素最適模型時可以不必考慮形象的因素」（當然僅就高雄市而言），同時這也說明了逐步迴歸所建構的模型是一個「最適模型」，但並非「唯一模型」。

表15 高雄市得票率與十二個解釋變數的相關係數矩陣

	得票率	性別	年齡	出生地	居住年數	教育程度	政黨推薦	現任公職	派系支持	競選活動	形象	政見訴求	經濟網絡
得票率	1.000												
性別	-0.048	1.000											
年齡	0.113	0.297	1.000										
出生地	-0.096	-0.112	-0.073	1.000									
居住年數	-0.064	-0.056	-0.050	0.393	1.000								
教育程度	0.268	0.023	0.299	0.182	-0.003	1.000							
政黨推薦	0.811**	-0.256	-0.086	0.086	0.099	0.169	1.000						
現任公職	0.663**	-0.047	0.247	-0.069	0.261	-0.048	0.550**	1.000					
派系支持	0.856**	0.016	0.101	-0.182	-0.115	0.088	0.713**	0.713**	1.000				
競選活動	0.657**	-0.126	0.124	-0.061	-0.159	0.144	0.425*	0.477*	0.648**	1.000			
形象	0.758**	0.200	0.187	-0.037	0.114	0.173	0.607**	0.623**	0.587**	0.516**	1.000		
政見訴求	0.708**	0.240	0.295	-0.181	-0.101	0.265	0.326	0.615**	0.565**	0.521**	0.684**	1.000	
經濟網絡	0.289	-0.229	-0.096	0.071	-0.012	-0.073	0.321	0.151	0.401	0.076	-0.148	0.106	1.000

(雙側檢定) * : P<0.05 , 達顯著水準 ; ** : p<0.01 , 達很顯著水準 , n=27。

三、北、高兩市勝選因素比較分析

表17列出了北、高兩市二屆立委選舉候選人勝選因素分析摘要表。

表17係由本研究假設模型中的十二個解釋變數，經過一系列的「模型簡化」過程後所得的最後結果。從表中可以發現，屬於候選人個人基本特質的六個變數——「性別」、「年齡」、「出生地」、「居住年數」、「教育程度」與「經濟網絡」，僅「教育程度」在台北市出現與「得票率」有明顯的相關，而這種相關，在進一步簡化模型，考驗其對「得票率」的影響力時，又消失得無影無蹤。因此候選人的「性別」、「年齡」、「出生地」、「居住年數」、「教育程度」與「經濟網絡」，不論在台北市還是高雄市，都不是候選人的勝選因素。

剩下的六個變數，不論在台北市還是高雄市，大體上都與「得票率」有明顯的相關；但進一步建構最適模型後，卻發現「競選活動」與「現任公職」兩個因素完全自高雄市消失，在台北市也僅零星出現。檢視本文所列六個相關係數矩陣可以發現：大體上「競

表16 高雄市六個變數對得票率的逐步迴歸分析

進出方程式之			複相關係數		判定係數	方程式	F值顯	
順序	方式	變數	Beta值	相關係數(r)	(R)	(R ²)	F值	著水準
1	進入	派系支持	0.8563	0.8563	0.8563	0.7333	68.721	0.000
2	進入	形 象	0.3896	0.7579	0.9126	0.8328	59.757	0.000
3	進入	政黨推薦	0.2911	0.8112	0.9327	0.8699	51.241	0.000
4	進入	政見訴求	0.3309	0.7077	0.9569	0.9157	59.721	0.000
5	退出	形 象		0.7579	0.9554	0.9128	80.233	0.000

進入方程式之變數

變 數	B 值	B值標準誤 (SE B)	β 值	t 值	t值顯著水準 (Sig t)
派系支持	4.3292	1.4307	0.3071	3.026	0.0060
政黨推薦	6.6340	1.2556	0.4680	5.284	0.0000
政見訴求	0.2543	0.0502	0.3818	5.070	0.0000
(常數項)	0.3276	0.6367		0.514	0.6118

選活動」與「形象」及「政見訴求」呈現明顯正相關，而「現任公職」則與「政黨推薦」及「派系支持」呈現明顯正相關。這一方面意味了候選人「競選活動」投入程度愈高，其「形象」愈易被塑造，「政見訴求」也愈易被認同；另一方面也暗示了「政黨」及「派系」傾向於優先支持具「現任公職」身分的候選人。如果上述推論無誤，則「競選活動」與「現任公職」似可視為邁向「勝選」的中介變數(intervening variable)，其對「得票率」之影響力已大部分被「形象」與「政見訴求」，及「政黨推薦」與「派系支持」吸收。因此，從最後模型的角度來看，這兩個因素可以忽略而不視為勝選因素。

最後剩下的四個因素——「政見訴求」、「形象」、「政黨推薦」與「派系支持」，檢視本文六個相關係數矩陣可以發現：「政見訴求」與「形象」呈現高度正相關，「政黨推薦」與「派系支持」也呈現高度正相關；這意味了「政見訴求」與「形象」，「政黨推薦」與「派系支持」具某種程度的「可替代性」；而這四個因素大體上都出現在各選區的最適模型中，其或有未出現的，大體上其相對應的「可替代」因素已在模型中，因此我們可以概括的說，這四個因素都是台北市與高雄市候選人的勝選因素。

但這並不是說台北市與高雄市的勝選因素完全一致。從影響因素的重要次序來看，台北市最有影響力的變數是「政見訴求」與「形象」，這兩個變數才是台北市候選人勝

表17 北、高兩市二屆立委選舉候選人勝選因素分析摘要表

	重要關聯變數及其與得票率之相關係數	重要影響變數，其β值及最適模型解釋度(R ²)
北市北區	政見訴求 (r=0.884) 形 象 (r=0.834) 競選活動 (r=0.543) 派系支持 (r=0.457)	政見訴求 (b=0.5994) 形 象 (b=0.5994) 競選活動 (b=0.1715) 派系支持 (b=0.1686) R ² =0.9215
北市南區	形 象 (r=0.846) 政見訴求 (r=0.780) 政黨推薦 (r=0.712) 競選活動 (r=0.578) 教育程度 (r=0.443) 派系支持 (r=0.431) 現任公職 (r=0.406)	形 象 (b=0.6257) 政黨推薦 (b=0.3815) R ² =0.8234
台北市	政見訴求 (r=0.845) 形 象 (r=0.838) 競選活動 (r=0.550) 政黨推薦 (r=0.501) 派系支持 (r=0.450) 現任公職 (r=0.344) 教育程度 (r=0.340)	政見訴求 (b=0.5852) 形 象 (b=0.2433) 派系支持 (b=0.1624) 政黨推薦 (b=0.1405) 現任公職 (b=0.1139) R ² =0.8811
高市北區	派系支持 (r=0.8233) 政黨推薦 (r=0.8231) 形 象 (r=0.801) 競選活動 (r=0.797) 政見訴求 (r=0.763) 現任公職 (r=0.626)	政黨推薦 (b=0.4673) 政見訴求 (b=0.4018) 形 象 (b=0.1783) 派系支持 (b=0.1680) R ² =0.9724
高市南區	派系支持 (r=0.932) 政黨推薦 (r=0.807) 現任公職 (r=0.722) 形 象 (r=0.681) 政見訴求 (r=0.629)	派系支持 (b=0.7358) 政黨推薦 (b=0.2686) R ² =0.9028
高雄市	派系支持 (r=0.856) 政黨推薦 (r=0.807) 形 象 (r=0.722) 政見訴求 (r=0.708) 現任公職 (r=0.663) 競選活動 (r=0.657)	政黨推薦 (b=0.4680) 政見訴求 (b=0.3818) 派系支持 (b=0.3071) R ² =0.9128

選的「關鍵因素」，「政黨推荐」與「派系支持」只是台北市候選人勝選的「次要因素」；相反地，「政黨推荐」與「派系支持」是高雄市候選人勝選的「關鍵因素」，「政見訴求」與「形象」只是高雄市候選人勝選的「次要因素」。

在高雄市，候選人若沒有派系支持，或未獲國民黨或民進黨推荐，則他是絕難當選的。許曉丹與林宏宗各有派系（或同鄉會）支持，但因未獲强有力的政黨推荐，所以高票落選；張智惠獲國民黨推荐，但因沒有派系支持，因此也高票落選；吳德美「形象」與「政見訴求」的得分並不高，但獲國民黨推荐，並有「在地朱家」支持，所以當選；黃天生前一屆獲民進黨推荐，以第一高票當選，這一屆未獲推荐，「形象」與「政見訴求」的得分並不太低，卻只拿到四千多票；蕭楚喬曾獲國民黨推荐而當選，這一屆未獲推荐，只拿到三千多票。

台北市的情況正好相反：王建煊未獲政黨推荐，也沒有派系支持，卻因「政見訴求」與「形象」而獲得第一高票當選；林正杰也沒有政黨推荐，也沒有派系支持，同樣當選；翁大銘也沒有政黨與派系之支持，但他當選（不過他並不以「形象」與「政見訴求」取勝，是本研究模型所不能解釋的一個特例）；反而是林鈺祥與蔡壁煌，獲國民黨推荐，又是「集思會」成員，卻落選。

台北市與高雄市「關鍵」勝選因素的差異，基本上也反映了政治實體與政治環境之不同。在台北市，「政見訴求」與「形象」居於決勝關鍵，意味了選民高度的政治參與，具有「獨立抉擇」、「自主投票」的「理性」傾向，在這樣的環境下，政黨的力量是難以主導全局、控制一切的，配票的效果可能相對有限；派系「私利性」的圖謀，也往往不會輕易得逞，買票的效力也有待考驗。在高雄市，「政黨推荐」與「派系支持」居於決勝的關鍵，意味了選民政治參與度偏低，「理性」地獨立抉擇、自主投票的選民可能只是少數，在這樣的環境下，政黨容易掌控全局，派系也比較有機可乘，容易形成選舉的「職業化」（即選舉由職業參選者把持，都是這批人在選，也都由這批人當選）與「家族化」（子繼父，女繼母，弟繼兄，一個家庭裡有好幾個市議員、立法委員、國大代表……），配票可能頗具效果，買票也可能有部分效力，影響所及，民意代表的「為民服務」也可能趨於「私利性」，諸如人事、包工程、罰單等「關說」，超貸、特許行業、圍標等「特權」，「服務」變成「非服全民之務」，而只是對一些擁護者進行政治酬庸，拿公共利益來進行一種變相的「徇私式利益輸送」。當然，以上敘述只是一些理論性的聯想推論，事實真相是否如此，尚待進一步之研究與驗證。

伍、結論

一、摘要

本研究假設候選人的「性別」、「年齡」、「出生地」、「居住年數」、「教育程度」、「經濟網絡」、「競選活動」、「現任公職」、「政黨推荐」、「派系支持」、「形象」與「政見訴求」會影響候選人的「得票率」。經以第二屆立法委員選舉，北、高兩市各候選人的資料加以驗證，結果發現：

1. 「性別」、「年齡」、「出生地」、「居住年數」、「教育程度」、「經濟網絡」等候選人基本特質因素，對「得票率」都沒有顯著的影響力，不是候選人的勝選因素。

2. 「競選活動」與「現任公職」對「得票率」雖有部分影響力，但「競選活動」與「形象」及「政見訴求」呈現正相關，「現任公職」也與「政黨推荐」及「派系支持」呈現正相關，在建構模型的過程中，這兩個因素對「得票率」的影響力被吸收，因此，從最後模型的角度來看，這兩個因素可視為邁向「勝選」的中介變數，而不必以「勝選因素」視之。

3. 「政黨推荐」、「派系支持」、「形象」與「政見訴求」對「得票率」都有相當之影響力，都是候選人的「勝選因素」。不過，在台北市，「政見訴求」與「形象」是勝選的「關鍵因素」，「政黨推荐」與「派系支持」只是勝選的「次要因素」；但在高雄市，「政黨推荐」與「派系支持」才是勝選的「關鍵因素」，「政見訴求」與「形象」反而只是勝選的「次要因素」。

4. 北、高兩市「關鍵」勝選因素的差異，基本上也反映了政治實體結構與政治環境的不同。在台北市，選民傾向於高度政治參與、獨立抉擇、自主投票，表現出「理性」的一面；在這樣的環境之下，黨部配票、派系運作與買票的效果可能受到相當程度的壓抑。高雄市則正好相反，政黨與派系主導著選舉，可能有較多的選民具有「非理性」的傾向，黨部配票、派系運作與買票可能具有某種程度之效果。

二、討論

筆者在本文前言，曾論述了當前「選舉研究」存在的幾個缺憾：

1. 「勝選因素」反映政治實體的結構，及其相對應的政治、經濟、社會、文化意含，長期、廣泛、累積性的研究應可建立一個大型的政治理論。但迄今，「勝選因素」顯然仍未受到國內、外政治學界應有之重視。

2. 從「個體分析」角度切入研究的「投票行為理論」，對第三世界國家「選舉研究」

的現象理解有其一定之限制。在台灣，由於「黨部配票」、「派系動員」及「買票」都不是選民的個體行為，因此其對選情之影響力，一直是國內投票行為理論者無法處理的難題。

3. 選舉預測一直是「選舉研究」領域內被關注的一個焦點，但國內的選舉預測，準確的不具理論意含，具理論意含的又都不準確。

本研究試圖針對這些缺憾，作一些可能之彌補。

研究結果，本研究建構了六個候選人「勝選因素模型」，這六個模型一致否證候選人的個人「基本特質」是選戰致勝的原因，並指出「競選活動」與「現任公職」只是候選人邁向「勝選」的中介變數，真正會影響候選人「得票率」的是「政見訴求」、「候選人形象」、「政黨推荐」與「派系支持」。這意味了候選人要在競爭激烈的選戰中脫穎而出，必須政見符合民意、具有良好的政治形象、獲强有力的政黨推荐、受派系支持擁有一個基本的票源。

這一個「勝選因素」架構，一方面與「投票行為理論」相互印證（「政見訴求」與「政見取向」呼應，「形象」與「候選人取向」呼應，「政黨推荐」與「政黨取向」呼應），另一方面又為「投票行為理論」作了補充（補充內容：1. 派系運作的力量，2. 政黨力量中，除黨員的政黨認同感外，還有黨部配票的力量）。

本研究建構之六個「勝選因素模型」，其對資料之解釋度最低為82.34%，最高為97.24%，一方面呈現了高解釋度，另一方面也顯現了解釋力的高穩定性。因此我們可以很有信心地認為，它不但是是一個頗具說服力的「理論模型」，很可能也是一個具理論意含，「可用」的「預測模型」。就當屆資料而言，應用本研究建立之「預測方程式」對各候選人進行預測，結果在台北市北區中預測當選的九人只有一人落選，在台北市南區中預測當選的九人有兩人落選，但在高雄市南、北兩區，預測當選的六人卻都全部當選。當然這只是對當屆候選人的預測，本質上它只是一種「模型」對資料「適合度」的檢定。當我們以此模型對次屆候選人進行預測時，其情況可能並不相同，這牽涉到政治環境（即選民的政治態度、政治行為與政治文化……等）與候選人結構（即特殊候選人如王建煊、翁大銘等所占之比率）的變與不變，如果「不變」的成分居多，「變」的情況較少，相信這個「預測模型」仍將非常有效；反之，則有待考驗。

此外，台北市與高雄市的勝選因素有其相似性（都是「政見訴求」、「形象」、「政黨推荐」與「派系支持」），但又各有強調（台北市以「政見訴求」與「形象」為關鍵因素，高雄市則以「政黨推荐」與「派系支持」為關鍵因素）。北、高兩市勝選因素內容之差異，正反映了這兩個政治實體政治環境之不同。台北市的選民較傾向於高政治參與、獨立抉擇、自主投票的「理性」行為模式。在這種環境之下，政黨難以掌控全局，

派系運作的力量亦相對有限。在高雄市則呈現了不同之面貌：「理性抉擇」的選民可能只是少數，政黨主導了選舉，派系左右了票源。這種地區性的差別，也為「黨部配票」與「派系動員」對選情之影響，提供了另一個向度之註腳。就本研究之研究結果而言，大體上「黨部配票」與「派系動員」對選情有其一定程度之影響，不過這兩項因素在台北市仍僅居於「次要」的角色，它們對選情之影響力並未超過「政見訴求」與「候選人形象」；但在高雄市，它們對選情之影響力則居於「主角」的地位，凌越「政見訴求」與「候選人形象」。

最後是「買票」對選情之影響。在本研究中，由於候選人買票的精確資料仍無法取得，因此這個問題，仍然是一個無法有效探討之難題。本研究使用了一個相關但並不相同的指標——經濟網絡。候選人涉入經濟網絡的程度愈深，意味了其財力愈雄厚，或可調度之經濟資源愈多。不過這並不代表該候選人買票，或買票買得愈多。但從相反的角度來思考，真要買票，這些人的「本錢」可是比其他候選人雄厚得多。因此如果買票有效，似可假設：候選人涉入經濟網絡的程度愈深，其「得票率」愈高。本研究驗證結果顯示，「經濟網絡」僅與「派系支持」、「政黨推荐」有零星、輕微的相關，與「得票率」則無明顯的相關，更談不上對「得票率」之影響力。此一結果暗示了「買票行為左右選舉結果」之說法可能是一種誇大，與筆者另一項「賄選研究」（何金銘，1994a，該項研究結論之一是「賄選普遍，但效果有限」）結果相印證，筆者判斷：「買票對選情影響至鉅」之說法，可能只適用於某些善用「特殊買票花招」之候選人，或在「當選邊緣」之候選人，除此之外，就當前的選舉環境，對一般候選人來說，「五百」、「一千」雖有些微吸引力，但它只能扮演「走路工」的角色（選民給票，是因原本就支持他，而不是因「五百」、「一千」），對原本並不支持的選民來說，這「五百」、「一千」是買不到票的。「買票」對選情，並未如想像那樣具有「震撼」之影響。

三、結語

本研究從候選人的角度，順利地建構出候選人「勝選因素模型」，這個模型對從選民角度切入的「投票行為理論」作出了一些呼應，另外也提出了一些補充，相信這些補充對「選舉研究」之探討，具有一定之正面意義。此外，本研究建構之「勝選因素模型」，除了理論瞭解之外，它更是一個「預測模型」，雖然它的預測能力尚待更進一步之驗證，但至少它指出了「預測準確」與「具理論意含」結合的可能。當然研究者不宜滿足於現狀，擺在學術界面前，亟待開發的一塊園地是「勝選因素」更廣泛、更深入之探討。「勝選因素反映不同時空政治實體的結構，及其相對應的政治、經濟、社會、文化意含；勝選因素的變遷，也意味了政治實體結構的重組，及隨之發生的政治、經濟、

社會、文化變遷」，如果這個論斷可被接受，則擺在我們面前的即是一連串有關「勝選因素」的命題與試驗。這是一條新的研究途徑，說不定它會為政治學的「本土化」作出一番貢獻。

參考文獻

一、中文部分

台灣時報，1983.2.21-3.18，「台灣地方派系新動向」系列報導，二版。

台灣新生報，1992.11.21-12.14，「政黨、派系、地方勢力細說從頭」系列報導，三版。

自立早報，1992.9.25-12.13「選戰總分析」系列報導，魚夫執筆，不定期刊出。

丁庭宇

1992 社會經濟發展與投票行爲。台北：桂冠圖書公司。

王振寰、沈國屏、黃新高

1994 誰統治地方社會：高雄縣個案研究。「地方社會與地方政治」研討會（台中：東海大學）論文。

台北市選舉委員會

1992 第二屆立法委員選舉台北市選舉實錄。台北：台北市選舉委員會。

台灣省選舉委員會

1993 第二屆立法委員選舉台灣省選務實錄。中興新村：台灣省選舉委員會。

朱雲漢

1989 「寡佔經濟與威權政治體制」，壟斷與剝削：威權主義的政治經濟分析。台北：台灣研究基金會。

呂亞力

1992 政治發展與民主。台北：五南圖書公司。

何金銘

1993a 「候選人勝選因素分析模型初探：第十一屆縣市長選舉的個案研究」，選舉研究（台北：政大選舉研究中心），1(1):111-146。

1993b 候選人勝選因素分析模型之考驗：第十二屆縣市長選舉的選舉預測。「縣市長改選後之政治生態」座談會（高雄：中山大學）論文。

1994a 「賄選現象與賄選效果：高雄市二屆立委選舉的個案分析」，政治科學論叢（台北：台大政治系），6:109-144。

1994b 從高雄市二屆立委選舉看當前賄選現象存在的兩個吊詭。「選舉與政治腐化」研討會（台南：成功大學）論文。

1994c 「候選人勝選因素分析模型再探：高雄縣省議員選舉的個案分析」，中山社會

科學學報（高雄：中山大學），8(4):53-105。

林嘉誠

1989 「賄選的成因與防治途徑」，中國論壇，258:25-27。

吳統雄

1993 建構「形象投票」預測模式的研究。國科會研究計畫報告。

胡佛、游盈隆

1983 「選民的投票取向：結構與類型的分析」，政治學報，11:225-279。

胡佛、陳德禹、陳明通、林佳龍

1990 選民的投票行為：民國七十五年增額立法委員選舉的分析。台北：中央選舉委員會。

洪永泰

1994 「選舉預測：一個以整體資料為輔助工具的模型」，選舉研究（台北：政大選舉研究中心），1(1):93-110。

高雄市選舉委員會

1992 立法院第二屆立法委員選舉高雄市選舉實錄。高雄：高雄市選舉委員會。

陳介玄

1994 派系網絡，樁腳網絡及俗民網絡：論台灣地方派系形成之社會意義。「地方社會與地方政治」研討會（台中：東海大學）論文。

陳明通，朱雲漢

1989 「區域性聯合獨佔經濟、地方派系與省議員選舉：一項省議員候選人背景資料的方析」，國科會研究彙刊：人文及社會科學，2(1):77-97。

陳義彥、黃麗秋

1992 選舉行為與政治發展。台北：黎明文化公司。

陳義彥等

1993 選舉行為與台灣地區的政治民主化——從第二屆立法委員選舉探討。台北：政大選舉研究中心。（國科會研究計畫報告，編號：NSC 80-0301-H-004-034）。

陳義彥

1986 「我國選舉行為研究的回顧與展望」，思與言，23(6): 1-29。

梁世武

1994 「1994年台北市長選舉之研究：民意調查與選舉結果之綜合比較分析」，中山社會科學學報，8(4):107- 145。

選舉研究

黃榮村

- 1992 「二屆區域立法委員候選人涉入經濟網絡之複雜度與規模分析」，澄社報導，第十一期（1992年12月）。

黃德福

- 1990 「選舉、地方派系與政治轉型：七十八年底三項公職人員選舉之省思」，中山社會科學季刊，5(1):84-96。
- 1994 「現代化、選舉競爭與地方派系：一九九二年立法委員選舉的分析」，選舉研究，1(1):75-92。

雷飛龍、陳義彥、丁庭宇

- 1985 民國七十二年台灣地區增額立委選舉之人文區位研究。台北：政大選舉研究中心。

雷飛龍等

- 1986 轉型期社會中的投票行爲——台灣地區選民的科際整合研究（I）。台北：政大選舉研究中心。
- 1987 轉型期社會中的投票行爲——台灣地區選民的科際整合研究（II）。台北：政大選舉研究中心。
- 1991 台灣地區選民的投票行爲：一個理論模式的探討。國科會研究計畫報告。

趙永茂

- 1986 「派系參與與民主價值取向之相關分析——台灣省鄉鎮市長、民意代表之分析」，政治學報，14:59-125。
- 1989 「地方派系與選舉之關係——一個概念架構的分析」，中山社會科學季刊，4(3):58-70。

劉峰松

- 1985 台灣地方勢力分析，台北：時報出版公司。

劉義周

- 1986 「國民黨責任區輔選制的效果：七十四年台北市議員選舉候選人得票率之分析」，投票行爲與選舉文化研討會論文集（台北：中國政治學會），p.417-484。
- 1991 「國民黨責任區輔選制效果之研究」，政黨政治與民主憲政學術研討會論文集（台北：民主基金會），p.269-298。
- 1992 「國民黨責任區輔選活動之參與觀察研究」，政治大學學報，64:209-233。

二、英文部分

Berelson, B. R., Lazarsfeld, P. F., and Mcphee, W. N.

- 1954 *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: University of Chicago Press.

Buchanan, William

- 1986 "Election Prediction: An Empirical Assessment", *Public Opinion Quarterly*, 50: 222-227.

Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E., and Stokes, D. E.

- 1960 *The American Voter*. New York: John Willey & Sons, Inc.
1966 *Election and the Political Order*. New York: John Willey & Sons, Inc.

Eisenstadt, S. N. and Roniger L.

- 1980 "Patron-Client Relations as a Model of Structuring Social Exchange", *Comparative Studies in Society and History*, 22(January): 42-77.

Huang, Teh-Fu

- 1990 "Local Factions, Party Competition, and Political Democratization in Taiwan" *政治大學學報*, 61: 723- 745.

Kelley, Stanley Jr.

- 1983 *Interpreting Elections*. Princeton: Princeton University Press.

Lazarsfeld, P. F., Berelson, B. R., and Gaudet, H.

- 1944 *The People Choice: How the Voter Make Up His Mind in Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.

Lemarchand, R. and Legg, K.

- 1972 "Political Clientelism and Development: A Preliminary Analysis", *Comparative Politics*(January), pp. 149-178.

Lemert, James B.

- 1986 "Picking the Winners: Politician vs. Voter Predictions of Two Controversial Ballot Measures", *Public Opinion Quarterly*, 50: 208-221. Markus, G. B. and Converse, P. E.
1979 "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice", *American Political Science Review*, 73: 1050-1070.

選舉研究

Nie, N. H., Verba, S. and Petrocik, J. R.

1976 *The Changing American Voter*. Cambridge, Mass. : Harvard University Press.

Powell, J. Duncan

1977 "Peasant Society and Clientelist Politics", in Carl H. Lande et. al. (eds.), *Friends, Followers, and Factions*, Berkeley: University of California Press, pp. 147-161.

Ranney, Austin

1962 "The Utility and Limitations of Aggregate Data in the Study of Electoral Behavior", in Ranney et al. (eds.), *Essays on the Behavioral Study of Politics*, Urbana: University of Ill. Press.

Wu, Nai-te

1988 *The Politics of a Regim Patronage System: Mobilization and Control Within an Authoritarian Regime*. PH. D. Dissertation. Department of Political Science. University of Chicago.